

Tribunal Superior de Justicia de Catalunya
Sala Contenciosa Administrativa
Secció Segona

Recurs d'apel·lació SALA TSJ 2948/2022 - Recurs d'apel·lació n° 588/2022

Parts:

C/ AJUNTAMENT DE GIRONA

SENTÈNCIA Núm. 2839/2023 - (Secció: 543/2023)

Magistrats:

Il·lm. Sr. Jordi Palomer Bou
Il·lma. Sra. Montserrat Figuera Lluch
Il·lma. Sra. Capilla Hermosilla Donaire

Barcelona, **21/07/2023**

La Secció Segona de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya s'ha constituït per resoldre aquest recurs i ha pronunciat, en nom de

SM el Rei, la Sentència següent en el rotlle d'apel·lació núm. 588/2022, interposat pel

representats pel
procurador ANGEL JOANQUET TAMBURINI i assistits per lletrat I Enric Roca Trias,
representats per la procuradora
ELISABETH HERNANDEZ VILAGRASA i assistits de lletrat, contra AJUNTAMENT DE
GIRONA, representat pel procurador IGNACIO DE ANZIZU PIGEM i defensat per
lletrat.

Hi ha actuat com a ponent l'lm. magistrada Sra. Montserrat Figuera Lluch, qui expressa el parer de la Sala.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- El Servei Comú Processal d'Execució de Girona (secció contenciosa) va dictar en el Execució de títols judicials núm. 41/2018, Interlocutòria definitiva de data 9 de setembre de 2022, la decisió de la qual té el tenor literal següent: *“Estimo parcialmente el incidente de ejecución formulado por las personas que integran la parte actora, referidas en el encabezamiento de la presente resolución, de imposibilidad legal de ejecución de sentencia y determinación de daños y perjuicios derivados de la misma y, en su virtud, declaro la imposibilidad de ejecución de la sentencia dictada por este juzgado, de 29/07/2015 y fijo en el 25% del justiprecio recibido por cada una de las personas que se integran como parte actora, la indemnización por daños y perjuicios que el Ayuntamiento de Girona debe abonar al recurrente.”*

Segon.- Contra la resolució esmentada es va interposar un recurs d'apel·lació, que va ser admès pel Jutjat d'instància, que va trametre les actuacions a aquest Tribunal, prèvia citació a termini de les parts. La part apel·lant és i

i la part apel·lada, Ajuntament de Girona.

Tercer.- Tramitada l'apel·lació, es va assenyalar dia i hora per a la votació i decisió, que van tenir lloc el dia 5 de juliol de 2023 .

Quart.- En la substanciació d'aquest procediment s'han observat i complert les prescripcions legals,

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La representació processal de les persones que integren la part recurrent, i que consten en els antecedents d'aquesta resolució, formula aquest recurs d'apel·lació contra la interlocutòria, de data 9 de setembre de 2022, del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Girona que estima en part l'incident d'execució que formulà, d'impossibilitat legal d'execució de sentència i determinació dels danys i perjudicis derivats i que declara la impossibilitat d'execució de la Sentència dictada pel Jutjat, de data 29/07/2015 i que fixa en un 25% del preu just rebut per cadascuna de les persones que s'integren com a part actora, la indemnització per danys i perjudicis que l'Ajuntament de Girona ha d'abonar a la recurrent.

Segon.- Segons consta a les actuacions, la Sentència, de data 29/07/2015, dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Girona declara la nul·litat del projecte d'expropiació forçosa del Pla de Millora Urbana del Mercat de Santa Eugènia de Girona, com a conseqüència de la declaració de nul·litat dels instruments urbanístics que li donaven cobertura. L'Ajuntament ha substituït l'edifici del mercat i s'hi ha construït; els afectats han rebut una indemnització en concepte de preu just per l'expropiació. Instat incident d'impossibilitat legal d'execució de sentència i determinació dels danys i perjudicis, el Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Girona ha dictat la interlocutòria que és objecte d'aquest recurs d'apel·lació tot declarant la impossibilitat material d'executar la Sentència en no ser possible la restitució *in natura* dels béns i fixant com a indemnització per dany moral el 25% del preu just rebut per cadascuna de les persones que integren la part recurrent, tot apreciant que no és procedent augmentar el valor ja abonat per l'ocupació dels terrenys.

Argumenta l'apel·lant, succintament, que la interlocutòria vulnera el que disposa l'art. 105 LJCA en fixar la indemnització substitutòria i de manera subsidiària al·lega que en tot cas, i atès que la interlocutòria entén que un cop anul·lat el planejament urbanístic el sòl recupera la vigència de la clau F) del PGOU del 2002 i que el valor de la propietat és inferior al que van rebre per l'expropiació en concepte de preu just determinat per diverses sentències d'aquest tribunal, tots els afectats tenen dret a rebre una indemnització substitutòria valorant l'immoble conforme a la clau F). Qüestiona també les bases com la interlocutòria estableix el 25% per compensació del dany moral i, a l'últim, afirma que infringeix el principi de plena indemnitat en no reconèixer el dret al pagament dels interessos des de la data de la ocupació.

La representació processal de l'Ajuntament de Girona s'oposa al recurs d'apel·lació i sol·licita la seva desestimació i la confirmació de la interlocutòria impugnada.

Tercer.- L'art. 105 de la Llei de la Jurisdicció Contenciosa administrativa estableix que el Tribunal fixarà una indemnització en cas d'inexecució de sentència. Segons ha declarat reiteradament el Tribunal Suprem, la nul·litat radical d'una expropiació ha de provocar la devolució del bé. Ara bé, quan això no és possible, com succeeix en aquest cas, caldrà fixar una indemnització substitutòria del valor dels immobles. I això és el que fa la interlocutòria objecte d'aquest recurs quan per determinar el valor dels béns, atesa la impossibilitat de la seva restitució *in natura* acudeix a les previsions del Pla General d'Ordenació Urbana de Girona, en vigor, atesa la nul·litat del Pla de Millora Urbana del Mercat de Santa Eugènia de Girona, declarada per Sentència ferma. I d'acord amb aquest planejament, tal com així ho recull la interlocutòria apel·lada, els terrenys de referència es troben dins la clau F-. D'acord amb l'anterior, i en base als informes tècnics que es troben a les actuacions, la interlocutòria conclou, valorant la prova de manera raonada i d'acord amb les normes de la sana crítica, que el preu que ha estat abonat als afectats per l'ocupació del sòl és superior al que els correspondria percebre, per la qual cosa entén que no és procedent augmentar mitjançant una indemnització substitutòria el preu que ja els ha estat abonat per la ocupació dels terrenys. La qual cosa és conforme a les previsions de l'art. 105 LJCA, i així resulta en aquest incident pel que fa a les persones executants que han rebut una quantitat fixada en concepte de preu just després de recórrer en via judicial. En conseqüència les pretensions de l'apel·lant formulades amb caràcter principal i que es basen en un informe tècnic de part que de manera justificada la interlocutòria entén que no és d'aplicació per fixar el valor substitutiu dels béns no pot prosperar. Ara bé, atès que es tracta en aquest cas de fixar una indemnització substitutòria per la privació del bé, en relació amb els executants que hagin percebut una indemnització inferior a la que els correspon, d'acord amb el que s'ha determinat en la interlocutòria apel·lada (aplicant l'aprofitament previst per a la clau F, d'acord amb el

planejament vigent), caldrà que l'Ajuntament els aboni la diferència que els correspondria, més la resta d'importos indemnitzatoris fixats en concepte de dany moral (25% de la total indemnització substitutòria), amb els interessos corresponents. En efecte, anul·lada la normativa urbanística i el projecte d'expropiació, aquells que no van recorre contra el preu just al seu dia fixat en el procediment expropiatori que ha estat posteriorment anul·lat i que varen confiar en l'actuació de l'Administració, tenen el mateix dret que se'ls retornin les seves propietats; i en no ser possible, que els sigui abonada la corresponent indemnització substitutòria.

Pel que fa al 25% per compensació del dany moral, de tot el tenor de la interlocutòria d'instància resulta que el fixa en un 25% del valor de la indemnització substitutòria -que en la major part dels casos coincideix amb el preu just que van percebre en el procediment expropiatori posteriorment anul·lat- tot prenent en consideració el tradicional augment del 25% del preu just, i ho fa, de manera encertada, en compensació del dany moral patit pels executants per la privació il·legal dels terrenys. A l'últim, la interlocutòria, també de manera justificada, atès que el perjudici consistent en el temps que els executants han vist ocupats els terrenys, és el fonament de la indemnització per danys morals que es fixa en un 25% de la indemnització, estableix que fixada la indemnització substitutòria per primer cop en la interlocutòria, els interessos que corresponen al cas són els processals relatius al tràmit d'execució.

Quart.- Per tot l'anterior és procedent estimar en part aquest recurs d'apel·lació en el sentit de declarar el dret dels executants que hagin percebut una indemnització inferior a la que els correspon d'acord amb el que s'ha determinat en aquesta resolució, que confirma al respecte la interlocutòria apel·lada (aplicant l'aprofitament previst per a la clau F, d'acord amb el planejament General d'ordenació de Girona de 2002), que l'Ajuntament de Girona els aboni la diferència que els correspongui, més un 25% en concepte de dany moral. De conformitat amb el que preveu l'art. 139.2 LJCA, no és procedent efectuar imposició de costes processals.

Vistos els articles esmentats i la resta d'aplicació general i pertinent.

DECIDIM

Primer.- S'estima en part aquest recurs d'apel·lació en el sentit de declarar el dret dels executants que hagin percebut una indemnització inferior a la que els correspon d'acord amb el que s'ha determinat en aquesta resolució, que confirma al respecte la interlocutòria apel·lada (aplicant l'aprofitament previst per a la clau F, d'acord amb el planejament General d'ordenació de Girona de 2002), que l'Ajuntament de Girona els aboni la diferència que els correspongui, més un 25% en concepte de dany moral.

Segon.- Sense imposició de costes.

Notifiqui's a les parts la present Sentència, que no és ferma. Contra la mateixa es pot deduir, si s'escau, recurs de cassació a través d'aquesta Sala, de conformitat amb allò que disposa la Secció 3ª, Capítol III, Títol IV de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa (LJCA). El recurs haurà de preparar-se en el termini que preveu l'art. 89.1 LJCA.

Alhora, s'adverteix que al BOE núm. 162, de 6 de juliol de 2016, apareix publicat l'Acord de 20 d'abril de 2016, de la Sala de Govern del Tribunal Suprem, sobre l'extensió màxima i altres condicions extrínseques dels escrits processals referits al recurs de cassació.

D'acord amb el que disposa el Reglament (EU) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell de 27 d'abril de 2016 relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades, en la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de Protecció de Dades de Caràcter Personal, a la qual remet l'art. 236 bis de la Llei Orgànica 6/1985, d'1 de juliol, del Poder Judicial, i en el real Decret 1720/2007 pel qual s'aprova el Reglament de desenvolupament de la LOPD, faig saber a les parts que les seves dades personals han estat incorporades al fitxer d'assumptes d'aquesta Oficina judicial, on es conservaran amb caràcter confidencial i únicament per al compliment de la tasca que té encomanada i sota la salvaguarda i la responsabilitat de la mateixa i on seran tractades amb la màxima diligència.

Aquesta és la nostra Sentència, que pronunciem, manem i signem.

PUBLICACIÓ. En audiència pública, el magistrat ponent 'il·lm. magistrada Sra. Montserrat Figuera Lluch , ha llegit i ha publicat la Sentència anterior. En dono fe.



Mensaje LexNET - Notificación

Fecha Generación: 21/07/2023 14:04

Mensaje

IdLexNet	202310593414778
Asunto	Sentencia APELACION_Auto Recurs d'apel·lació
Remitente	T.S.J.CATALUÑA CON/AD SEC.2 de Barcelona, Barcelona [0801933002]
Destinatarios	T.S.J. SALA DE LO CONTENCIOSO ANZIZU PIGEM, IGNACIO DE [811] Colegio de Procuradores Il·lustre Col·legi dels Procuradors de Barcelona
Fecha-hora envío	21/07/2023 13:45:46
Documentos	03991_20230721_1339_0018955959_01.rtf (Principal) Hash del Documento: 598ff860387e3313643c60ef57458208248a7b592e98832261590606fc582347
Datos del mensaje	Procedimiento destino FIC Nº 0000588/2022 Detalle de acontecimiento Sentencia APELACION_Auto

Historia del mensaje

Fecha-hora	Emisor de acción	Acción	Destinatario de acción
21/07/2023 14:04:49	ANZIZU PIGEM, IGNACIO DE [811]-Il·lustre Col·legi dels Procuradors de Barcelona	LO RECOGE	
21/07/2023 13:45:50	Il·lustre Col·legi dels Procuradors de Barcelona (Barcelona)	LO REPARTE A	ANZIZU PIGEM, IGNACIO DE [811]-Il·lustre Col·legi dels Procuradors de Barcelona

(*) Todas las horas referidas por LexNET son de ámbito Peninsular.