



* LETRADA SRA. BERTA GRATAÇ

Jutjat Contenciós Administratiu n. 1 de Girona (UPSD Cont. Adm. n.1)

Plaça Josep Maria Lidón Corbi, 1 - Girona
17001 Girona

Tel. 972942539
Fax: 972942377
A/e: upsd.contencios1.girona@xij.gencat.cat

NIG 1707945320228004912

Procediment ordinari 145/2022 A

Matèria: Contractació i convenis (Proc. Ordinari)

Entitat bancària: **Banc de Santander**

Per a ingressos en caixa, concepte: 1685000093014522

Pagaments per transferència bancària: IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274

Beneficiari: Jutjat Contenciós Administratiu n. 1 de Girona (UPSD Cont. Adm. n.1)

Concepte: 1685000093014522

Part recurrent/sol·licitant/executant

Procurador/a: Rosa Llum Fernandez Feliu
Advocat/ada: Marta Romaguera Colom

Part demandada/executada: AJUNTAMENT DE GIRONA

Procurador/a:
Advocat/ada:
Letrat/ada de corporació municipal

SENTÈNCIA NÚM. 145/2023

Girona, 21 de setembre de 2023.

Joan Ficapal Cusi, Jutge substitut del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 1 de Girona i la seva província, he vist el recurs promogut per
contra l'AJUNTAMENT DE GIRONA.

ANTECEDENTS

PRIMER.- Interposat el present recurs contenciós administratiu en el termini fixat en la Llei Jurisdiccional, se li va donar el tràmit processal adequat, ordenant-se reclamar l'expedient administratiu. Rebut l'expedient es va posar de manifest a la part recurrent perquè formulés la seva demanda dins del termini legal, la qual cosa així va fer, al·legant els fets i fonaments de dret que va estimar precisos amb vista a les seves pretensions, suplicant al Jutjat que dictés sentència estimatoria.

SEGON.- Es va donar trasllat de l'escrit de demanda a la representació de la demandada perquè contestés, com així va fer segons consta en les actuacions.

TERCER.- A continuació es va rebre el plet a prova i es va practicar la prova admesa.

QUART.- Finalment es va donar a les parts el tràmit de conclusions i l'assumpte va quedar conclús per a sentència.



Dono fe que no garanteixi amb signatura. Pòrta web per verificar: https://ajustjusticia.gencat.cat/APP/Processos/CSVD/Verif		Codi Segur de Verificació: TOZEYFVKOXCSEWNRFTEDYUPTAFORMPQ	
Data d'el·lab: 21/09/2023		Signat per Ficapal Cusi, Joan	



AJUNTAMENT DE GIRONA - Registre d'Entrada

DOC ID: 13233540
Codi de verificació CSV: 59KYD-GGS6H-6E8Y5
Verificació: <https://www.nifma.cat/verificacio> / <https://www.nifma.cat/verificacio/nifma>





CINQUÈ.- En la tramitació d'aquest procediment s'han observat les prescripcions legals.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- Per la part actora s'ha interposat el present recurs contenciós administratiu contra l'acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Girona de 26 de novembre de 2021 que desestima el recurs de reposició contra l'acord de la Junta de Govern Local de 17 de setembre de 2021, que desestima les alegacions de la recurrent i acorda la declaració de la prohibició per contractar amb l'Ajuntament de Girona a de conformitat amb la circumstància prevista a l'article 60.2.d) del TRLCSP, atesa la resolució del contracte d'obres de condicionament, per a oficines municipals, de l'edifici de la Central del Molí, adjudicades a la recurrent, per demora en el compliment dels terminis per part de la contractista, d'acord amb el previst a l'article 223.d) TRLCSP, per causes imputables a la contractista, acordada per la Junta de Govern Local amb data 29 de gener del 2021, prohibició que estendrà els seus efectes a l'Ajuntament de Girona i tindrà una durada de 2 anys, a partir de la inscripció o constància en el Registre electrònic d'empreses licitadores de Catalunya, així com acorda comunicar l'acord a aquest Registre.

La part actora, sobre la base dels fets i fonaments de dret del seu escrit de demanda als quals em remeto i dono aquí per reproduïts, sol·licita que es dicti sentència que estimi les seves pretensions i declari contrari a dret l'acord impugnat i, en concret, declari la no existència de prohibició de contractar amb l'Ajuntament de Girona i la devolució de la garantia definitiva.

La part demandada, en base als fets i fonaments de dret del seu escrit de contestació a la demanda, els quals es donen aquí també per reproduïts, s'oposa i demana que es declari la conformitat a Dret de la resolució impugnada, amb imposició de costes.

SEGON.- En primer lloc, cal tenir en compte els següents fets rellevants:

- Acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Girona de 29 de gener del 2021 de resolució del contracte d'obres de condicionament, per a oficines municipals, de l'edifici de la Central del Molí, adjudicades a la recurrent, per demora en el compliment dels terminis per part de la contractista, d'acord amb el previst a l'article 223.d) del TRLCSP, per causes imputables a la contractista.

- Acord de la Junta de Govern Local de 18 de juny de 2021 d'incòcació d'expedient administratiu per la declaració de la prohibició de contractar amb l'Ajuntament a la recurrent, de conformitat amb la circumstància prevista a l'article 60.2.d) TRLCP, atesa la resolució del contracte d'obres de condicionament, per a oficines municipals, de l'edifici de la Central del Molí, adjudicades a la recurrent, per demora en el compliment dels terminis per part del contractista, d'acord amb el previst a l'article 223.d) TRLCSP, per causes imputables a la contractista, acordada per la Junta de Govern Local amb data 29 de gener del 2021. La prohibició estendrà els seus efectes a l'Ajuntament de Girona i tindrà una durada de 2 anys.

- Escrits d'alegacions presentats el 14 de juliol i el 18 d'agost de 2021.

- Acord de la Junta de Govern Local de 17 de setembre de 2021 que desestima les alegacions de la recurrent i acorda la declaració de la prohibició per contractar amb l'Ajuntament de Girona a la recurrent, de conformitat amb la circumstància prevista a l'article 60.2.d) TRLCP, atesa la resolució del contracte d'obres de condicionament, per a



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://eapajuntades.gencat.cat/AR/consultaCSV.html		Codi Segur de verificació: T02EFPYKXQ3EWNDRF73ZYUPTKFRMRG	
Data i hora: 11/09/2023 18:37		Signat per: F. Serra i Ciria, Jaan	



AJUNTAMENT DE GIRONA - Registre d'Entrada

DOC ID: 13233540
Codi de verificació CSV: 58KYD-GGS6H-6E8Y5
Verificació: http://www.girona.cat/verificacio_simmatura





oficines municipals, de l'edifici de la Central del Molí, adjudicades a la recurrent, per demora en el compliment dels terminis per part de la contractista, d'acord amb el previst a l'article 223.d) TRLCSP, per causes imputables a la contractista, acordada per la Junta de Govern Local amb data 29 de gener del 2021. La prohibició estendrà els seus efectes a l'Ajuntament de Girona i tindrà una durada de 2 anys, a partir de la inscripció o constància en el Registre electrònic d'empreses licitadores de Catalunya, així com acorda comunicar l'acord a aquest Registre.

.- Recurs de reposició de la recurrent presentat el 14 d'octubre de 2021.

.- Acord de la Junta de Govern Local de 26 de novembre de 2021 que desestima el recurs de reposició, objecte del present recurs contenciós.

TERCER.- D'altra banda, són essencials per a la resolució d'aquest recurs els articles 60.2.d) i 223.d) del Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de Contractes del Sector Públic, els quals estableixen:

"Artículo 60 Prohibiciones de contratar

1.- *No podrán contratar con las entidades previstas en el artículo 3 de la presente Ley con los efectos establecidos en el artículo 61 bis, las personas en quienes concurra alguna de las siguientes circunstancias:*

2.- *Además de las previstas en el apartado anterior, son circunstancias que impedirán a los empresarios contratar con las entidades comprendidas en el artículo 3 de la presente Ley, en las condiciones establecidas en el artículo 61 bis las siguientes: ...*

d) *Haber dado lugar, por causa de la que hubiesen sido declarados culpables, a la resolución firme de cualquier contrato celebrado con una entidad de las comprendidas en el artículo 3 de la presente Ley".*

"Artículo 223 Causas de resolución

Son causas de resolución del contrato:

d) *La demora en el cumplimiento de los plazos por parte del contratista y el incumplimiento del plazo señalado en la letra c) del apartado 2 del artículo 112."*

QUART.- Doncs bé, en el present cas, hem de partir de l'acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Girona de 29 de gener del 2021 que declara resolt el contracte d'obres de condicionament, per a oficines municipals, de l'edifici de la Central del Molí, adjudicades a la recurrent, per demora en el compliment dels terminis per part de la contractista, d'acord amb el previst a l'article 223.d) del TRLCSP, per causes imputables a la contractista.

En primer lloc, la part actora al·lega la no fermesa de la resolució d'aquest contracte, atès que es troba impugnada en la jurisdicció contenciosa. Considera que d'acord amb el previst a l'article 60.2 TRLCSP, la resolució del contracte per causa imputable al contractista constitueix una prohibició per contractar, sempre que li sigui imputable, i actualment es troba pendent de resolució judicial l'acreditació d'aquest extrem en el procediment ordinari 48/2021 del Jutjat Contenciós 2 de Girona, segons acredita amb l'escrit de demanda presentat contra l'acord de la JGL de 29 de gener de 2021 de resolució del contracte d'obres (document 2 annex a la demanda), així com fa referència a la naturalesa sancionadora de la prohibició de contractar.



Verificació electrònica garantida amb signatura i-ee. Adreça web de verificació: https://sedejcaj.justicia.gencat.cat/AP/consultasCSV.htm		Codi Segur de Verificació: TOZEYPPVKKCAEWNDRE73ZYUPTAFQEMRG
419 + 1 punt 10001023 1837	Signat per Fiscal Gabriel Jorba	





"1. La no firmeza de la resolución del contracte

Declara la recurrent que la resolució del contracte d'obres de condicionament, per a oficines municipals, de l'edifici de la Central del Molí, es troba impugnada en seu judicial. En conseqüència i al tractar-se d'una mesura sancionadora de caràcter molt greu cal fer una interpretació restrictiva de la seva regulació.

Es refereix la mercantil al Auto del tribunal Suprem de 26 de setembre del 1987 en el que declara en relació amb el concepte de firmeza dels actes que "acto firme" es aquell que no es susceptible de recurso ordinario alguno ni en vía administrativa ni judicial" i es conclou: "Una resolución es firme cuando, o bien han sido rechazados los recursos utilizados contra ella o bien se ha dejado transcurrir el plazo para su utilización."

També es fa refereix a l'informe de la JCCA de l'Estat 17/2002, de 18 d'abril, en el que la Junta entén que la firmeza de la resolució a la que es refereix la normativa de contractació per iniciar un expedient de prohibició per contractar, en el cas que vingui motivada per la resolució del contracte per causes imputables al contractista, és la firmeza en la via jurisdiccional.

D'acord amb el previst a l'article 71.2.d) de la llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per contractar amb el sector públic, és causa de prohibició per contractar, haver donat lloc, per causa de les que haguessin estat declarades culpables, a la resolució ferma de qualsevol contracte celebrat per una entitat de les compreses a l'article 3 d'aquest llei. L'article 60.2.d) del TRLCSP recull el mateix.

En relació amb l'al·legat per la recurrent, tal i com ja s'indica als informes jurídics de dates 8 de juny del 2021 i 13 de setembre del 2021 que consten a l'expedient, la JCCA de l'Estat en l'expedient 15/18, de 20 d'octubre del 2018 s'ha pronunciat més recentment sobre el tema de controvèrsia i la naturalesa de la firmeza de les resolucions administratives que donen lloc a una prohibició per contractar, i concretament la continguda a l'article 71.2.d), analitzant, entre altres l'informe de la JCCA de l'Estat 17/2002, al que es refereix la representació de la mercantil en l'escrit d'al·legacions.

Concretament: "Pel que fa a la naturalesa de la firmeza de la resolució, atès que l'article 71.2.d) de la LCSP, no especifica si la firmeza de la resolució a la que es refereix ho ha de ser en via administrativa o en via jurisdiccional, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa en l'expedient de 10 d'octubre del 2018, sobre la firmeza de les resolucions administratives que donen lloc a una prohibició de contractar, acaba conclouent que: "El legislador no determina en la Ley 9/2017 si la firmeza de les resoluciones administrativas que dan lugar a prohibición de contratar debe ser en via administrativa o jurisdiccional. Desde esta Junta Consultiva se considera que la firmeza de este tipo de resoluciones administrativas debe ser en via administrativa en virtud de los siguientes argumentos: "El contenido de la Sentencia del Tribunal Supremo 8644/2006, de 13 de diciembre de 2006, de la Sala de lo Contencioso Administrativo, en el que se analiza esta misma cuestión y se decide a favor de la firmeza en via administrativa." El principio de ejecutividad de los actos administrativos recogido en el artículo 38 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, que de por sí ya señala la eficacia plena de los actos administrativos desde el momento en que se dictan. De esta forma, consideramos que la firmeza que la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público predica de las resoluciones administrativas que dan lugar a la imposición de una prohibición de contratar debe ser la firmeza administrativa, en los términos descritos en el cuerpo del presente informe, y no la jurisdiccional."



Doc. signat amb garantia i amb signatura a: https://sedejccca.jccca.gencat.cat/ja/PlataformaConsultaCS/Visualizar	Codi Segur de Verificació: TQZEYPVXKXCEWNRFRZNYJPTBFCRMPG
Data: 21/03/2023	Signat per: Enric Joan





Per tant, segons l'exposat és la fermesa en via administrativa a la que es refereix l'article 60.2.d) del TRLCSP.

També cal fer referència a que tot i que la resolució del contracte d'obres de condicionament per a edificis de l'edifici de la Central del Moli, adjudicades a PROJECT MANAGEMENT, S.L., ha estat objecte d'impugnació en via contenciosa-administrativa, Recurs 48/2021, en el marc del mateix es va sol·licitar per part de la recurrent una mesura cautelar de suspensió de l'acte administratiu impugnat, mesura cautelar que ha estat desestimada per auto número 86/2021 de 7 de maig del 2021."

Per altra banda, en relació amb la naturalesa jurídica de les prohibicions per contractar, el Tribunal Suprem en la sentència de 18 de març de 2015, núm. de recurs 976/2014, ha declarat que tenen finalitat preventiva i no sancionadora com manifesta la recurrent (F.D.7è: *"Por otra parte, esta amplitud con la que aparece enunciado ese elemento de la culpabilidad es coherente con la finalidad preventiva que doctrinalmente se suele atribuir a las prohibiciones de contratar: evitar, en aras de la debida tutela de los intereses públicos, la relación con la Administración de quienes hayan demostrado poca seriedad en su actividad empresarial; y conduce a concluir que tal prevención está justificada ante cualquier práctica empresarial defectuosa o reprochable, bien haya sido intencional bien negligente."*)

CINQUÈ.- En segon lloc, la part actora al·lega que la instrucció de l'expedient per a la declaració de la prohibició de contractar per resolució culpable del contracte pel contractista, requereix acreditar dol o manifesta mala fe de l'empresari, sense perjudici de la culpabilitat que va donar lloc a la resolució del contracte.

No obstant això, la interpretació literal i teleològica de l'article 60.2.d) TRLCSP no exigeix acreditar dol o mala fe, sinó que la prohibició per contractar té en compte l'existència d'una culpabilitat inexcusable que va servir de base per a la resolució del contracte, i la concurrència del dol o mala fe per part del contractista s'ha de tenir en compte en tot cas per a graduar l'abast i durada de la prohibició de contractar.

En aquest mateix sentit es pronuncia la sentència del Tribunal Suprem de 18 de març de 2015, núm. de recurs 976/2014, fonaments de dret 7è i 8è:

"SÉPTIMO.- ...Y la lectura de los textos anteriores permite las siguientes consideraciones:

1.- *Son cuestiones distintas la sustantiva referida a los hechos que legalmente constituyen la prohibición de contratar, regulada en el artículo 60, y la formal relativa al camino que ha de seguirse para la declaración de su concurrencia, regulada en el artículo 61, que diferencia a estos efectos entre prohibiciones de apreciación directa por el órgano de contratación y prohibiciones cuya apreciación requiere "la previa declaración de su existencia mediante procedimiento al efecto".*

2.- *Los presupuestos o requisitos sustantivos de la prohibición enunciada en el artículo 60.2.a) son únicamente los que resultan de este precepto, que se limita a exigir el elemento genérico de culpabilidad en la resolución contractual que encarna la base objetiva de esta específica prohibición. Lo cual significa que dicho elemento de imputación subjetiva comprende cualquiera de los dos títulos que la teoría general del derecho viene incluyendo dentro del mismo, esto es, tanto el dolo como la negligencia.*



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://sijutecjusticia.gub.cat/AR/consulta/CSV.html		Codi Segur de Verificació: TQZEYFv4XC3EWNDRF7SZYUPT2PGRMR0	
Data i hora: 21/09/2023 16:27		Signat per: Miquel Quer, Joan	





Por otra parte, esta amplitud con la que aparece enunciado ese elemento de la culpabilidad es coherente con la finalidad preventiva que doctrinalmente se suele atribuir a las prohibiciones de contratar: evitar, en aras de la debida tutela de los intereses públicos, la relación con la Administración de quienes hayan demostrado poca seriedad en su actividad empresarial; y conduce a concluir que tal prevención está justificada ante cualquier práctica empresarial defectuosa o reprochable, bien haya sido intencional bien negligente.

3.- Los apartados 1 y 2 del artículo 61 antes transcritos ponen también de manifiesto que el dolo, la mala fe y la entidad del daño causado a los intereses públicos son tan sólo elementos de ponderación del alcance y duración de la prohibición, pues no son referidos a la declaración sobre la concurrencia del hecho o causa que sustantivamente determina dicha prohibición sino tan sólo a la determinación de los efectos que la misma ha de tener.

OCTAVO.- Las consideraciones que acaban de hacerse conducen a que el tercer motivo de casación tampoco pueda alcanzar éxito, porque descartan, en suma, que pueda compartirse la tesis preconizada en el recurso de que la prohibición del artículo 60.2.a) tan sólo procede imponerla en los casos en que en la resolución contractual haya mediado dolo o mala fe."

D'altra banda, aquesta al·legació també va ser plantejada en via administrativa i l'acord impugnat de 26 de novembre de 2021 va desestimar aquesta al·legació de manera fonamentada amb els següents arguments no desvirtuats de contrari:

"2. Manca d'acreditació de la mala fe i dol de l'empresari ni de la culpabilitat

Per poder iniciar un procediment per imposar una prohibició per contractar no es requereix l'existència de mala fe i dol de l'empresari, com sembla mantenir la recurrent, sinó i en el cas que ens ocupa, la resolució d'un contracte pel que ha estat declarat culpable el contractista (art. 71.2.d) LCSP equivalent article 60.2.d) del TRLCSP), pel que en cap cas es requereix de l'acreditació de mala fe o dol de l'empresari.

Així mateix, de conformitat amb el previst a l'article 19.4 del RGLCAP, l'abast i durada de les prohibicions per contractar es determinen atenent a l'existència, en el seu cas, de dol o manifesta mala fe, i a l'entitat del dany causat als interessos públics.

El requeriment de l'existència de dol o mala fe ha de concórrer per l'existència d'una prohibició per contractar, però sí que és objecte d'anàlisi la seva existència, als efectes de determinar l'abast i durada de la prohibició de contractar, i com ja indica l'article, en el seu cas, fet que implica que no en tots els fets motivadors de la imposició d'una prohibició per contractar han d'estar relacionats amb el dol o mala fe de l'empresari.

En aquest sentit s'ha pronunciat la secció setena de la Sala del contenciós Administratiu de l'Audiència Nacional en sentència de 10 de febrer del 2014 (RCA 551/2021), tesis confirmada per la sentència el Tribunal Suprem el 18 de març del 2015:

"El séptimo rechaza que sea necesaria la concurrencia de dolo o mala fe para la imposición de la prohibición para contratar en el sector público con este razonamiento:

"Para la declaración de la prohibición para contratar con el Sector Público, en el supuesto que nos ocupa, no es necesario que concurra ninguna otra circunstancia como alega la parte actora.



Dada de emissió: 21/11/2021 Data de caducitat: 11/12/2021	Codi Segur de Verificació: TOZEYPVKXCREWINDRFISZYUPTBFORMRG
Signat per Ferran Garcia Usan	





Así, afirma que para imponer esta prohibición, es necesario que en el incumplimiento del contrato resuelto, haya concurrido dolo o mala fe por parte del contratista.

Pero no es así, pues la concurrencia de estas circunstancias modificativas de la cantidad de la prohibición, será necesario tenerlas en cuenta para graduar la extensión y duración de la prohibición de contratar:

2. En los casos en que, conforme a lo señalado en el apartado anterior, sea necesaria una declaración previa sobre la concurrencia de la prohibición, el alcance y duración de ésta se determinarán siguiendo el procedimiento que en las normas de desarrollo de esta Ley se establezca atendiendo, en su caso, a la existencia de dolo o manifiesta mala fe en el empresario y a la entidad del daño causado a los intereses públicos.”

Per altra banda, la representació de (U), es refereix a la Resolució de la Junta de Consultiva de contractació administrativa de Madrid, resolució 2/2016, de 31 de març, on es conté la següent afirmació:

“Además del requisito de firmeza la resolución ha de reunir el de la declaración de culpabilidad del empresario, lo que no se da en todos los casos en que la resolución del contrato es por causa imputable al contratista”.

En el present supòsit, no només la demora en l'execució del contracte és imputable al contractista, sinó que també és culpable de la mateixa, doncs tal i com es determina en l'informe jurídic emès pel Secretari General de la Corporació el 20 de desembre del 2019, en relació amb la causa de resolució contractual, i transcrit en part en la mateixa proposta de resolució, se'n deriva de l'actuació de la contractista una culpabilitat en la demora en l'execució que ha motivat la resolució contractual, ans al contrari, no hi hagués hagut entitat suficient motivadora de la causa de resolució contractual, entre altres, i en l'informe jurídic indicat que consta a l'expedient de resolució del contracte: “Aquest escàs volum d'obra executat, tot i havent-se concedit les dues pròrrogues amb la finalitat de garantir l'execució del contracte, posa de manifest que no ens trobem davant d'un “simple retraso”, sinó davant d'un incompliment greu del termini contractual imputable al contractista per la seva passivitat negligent.”

... ” Asimismo, tal y como mantiene el Tribunal Supremo en sentencia de 14 de diciembre de 2001, la resolución por incumplimiento del contrato ha de limitarse a los supuestos en que sea patente “una voluntad rebelde a su cumplimiento, sin bastar el simple retraso, al requerir que una pasividad dolosa, culposa o negligente imputable al contratista, como ha venido exigiendo la jurisprudencia de esta Sala a tales efectos”.

Por lo que se refiere a la entidad del incumplimiento en el contexto de la relación jurídica contractual que se examina, el incumplimiento del contratista puede ser calificado de culpable ya que, el escaso volumen de obra ejecutada a la fecha de su finalización (39,36% del total) pese a las sucesivas ampliaciones del plazo que le fueron concedidas con el fin de posibilitar el cumplimiento de las obligaciones asumidas en virtud del contrato, revela que no se trata de un “simple retraso”, sino de un incumplimiento a él imputable por su pasividad culposa o negligente.”

A la vista de l'analitzat, el Secretari General de la Corporació en el seu informe de 20 de desembre del 2019, acaba conclouent que “concorren els elements suficients per iniciar el corresponent procediment de resolució del contracte per incompliment del termini contractual per causes imputables a la empresa contractista, és a dir, l'incompliment de l'empesa té la suficient entitat que motiva la resolució del contracte a l'empara del disposat a l'art.223.d) del TRLCSP, per tant, no procediria l'atorgament de la pròrroga del termini d'execució al contractista, quan justament dita demora en l'execució s'acaba configurant com a causa de resolució el contracte, atès l'incompliment greu de dit termini per part del contractista.”



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://sede.justicia.gencat.cat/AP/continguts/DSV.html		Codi Segur de Verificació: T02EY9VX02EANDR12ZYUFR0RNR0	
Data i hora: 21/06/2022 18:27		Signat per: Fiscal Gest. Litig.	





També cal tenir present que de la pròpia causa de resolució se'n deriva la culpabilitat del contractista, doncs com es deriva de les resolucions judicials que fonamenten la mateixa, entre elles la ja indicada sentència el Tribunal Suprem de 14 de desembre del 2001, no és suficient el simple retard en l'execució d'unes obres per poder resoldre un contracte sinó que és necessari que existeixi: "una voluntat rebelde a su cumplimiento, sin bastar el simple retraso, al requerir de una pasividad dolosa, culposa o negligente imputable al contractista, como ha venido exigiendo la jurisprudencia de esta Sala a tales efectos".

Deis fets que consten a l'expedient se'n deriva que no únicament la demora li és imputable al contractista, sinó que de dita imputabilitat també en deriva culpabilitat, hi ha una passivitat negligent en l'execució del contracte per part de la mercantil, i a més ens trobem davant d'un incompliment greu.

En conseqüència, encara que l'òrgan de contractació no es pronunciés específicament sobre el caràcter culpable de l'incompliment, sí que el mateix es deriva dels antecedents obrants a l'expedient, dels informes que serveixen de base a la resolució del contracte i dels propis efectes que consten a la resolució del contracte acordada per la Junta de Govern Local en data 29 de gener del 2021, que en els seus punts Tercer i Desè inclouen:

"Mantenir la mesura cautelar de retenció provisional de la garantia definitiva dipositada per fer front a les obligacions derivades del contracte d'obres de condicionament per a oficines municipals, de l'edifici de la Central del Molí, adjudicades a l'empresa [.....], a l'empara de l'article 56.3 LPAC, fins a la determinació dels danys i perjudicis soferts per l'Ajuntament com a conseqüència de la resolució contractual." I "Traslladar l'acord a l'Àrea d'Urbanisme per tal de que una vegada es tingui coneixement de l'import i dels conceptes que integraran els mateixos, promogui l'inici del procediment per la determinació dels danys i perjudicis ocasionat(s) a l'Ajuntament"

Doncs cal tenir en compte que d'acord amb l'article 225.3 del TRLCSP: "Quan el contracte es resolgui per incompliment culpable del contractista, aquest ha d'indemnitzar l'Administració pels danys i perjudicis ocasionats. La indemnització s'ha de fer efectiva, en primer terme, sobre la garantia que, si s'escau, s'hagi constituït, sense perjudici de la subsistència de la responsabilitat del contractista pel que fa a l'import que excedeixi el de la garantia confiscada". Per tant no tindria sentit una resolució contractual que portés per efecte l'incoació del corresponent procediment per la determinació dels danys i perjudicis irrogats, si l'incompliment no fos imputable al contractista."

SISE.- La part actora al seu escrit de demanda s'oposa als perjudicis i danys manifestats en l'informe de l'arquitecte municipal d'1 de juny de 2021 (fols 2 a 4 de l'expedient administratiu), així com presenta al·legacions sobre la resolució del contracte per causes no imputables al contractista (fonaments de dret de l'escrit de demanda 4rt i 6è), no obstant això, no és objecte d'aquest recurs una reclamació de danys i perjudicis -de fet no es reclamen-, ni la resolució del contracte, sinó la prohibició de contractar acordada per la JGL el 17 de setembre de 2021, ratificada en reposició, per la qual cosa no procedeix donar resposta a aquestes al·legacions.

SETE.- L'actora també al·lega que no s'ha instat a la contractista a proposar cap actuació per evitar la declaració de la prohibició per contractar en aplicació de l'article 72.5 TRLCSP, no obstant això, no es dedueix d'aquest precepte aquesta obligació de l'Administració, ni que la recurrent fes cap proposta en aquest sentit en via administrativa, ni acredita el compliment dels requisits de l'article 72.5 ("5... No procederá, sin embargo, declarar la prohibición de contratar cuando, en sede del trámite



Documento firmado digitalmente. Firmado por: [Nombre]		Fecha de firma: [Fecha]	
Documento firmado digitalmente. Firmado por: [Nombre]		Fecha de firma: [Fecha]	
Firmado por: [Nombre]			





de audiencia del procedimiento correspondiente, la persona incurso en la causa de prohibición acredite el pago o compromiso de pago de las multas e indemnizaciones fijadas por sentencia o resolución administrativa de las que derive la causa de prohibición de contratar, siempre y cuando las citadas personas hayan sido declaradas responsables del pago de la misma en la citada sentencia o resolución, y la adopción de medidas técnicas, organizativas y de personal apropiadas para evitar la comisión de futuras infracciones administrativas, entre las que quedará incluido el acogerse al programa de clemencia en materia de falseamiento de la competencia.”).

VUITÈ.- Pel que fa a l'al·legat tracte desigual a la recurrent envers als anteriors contractistes que van abandonar l'obra que denuncia l'actora al seu escrit de conclusions, són meres manifestacions de part no acreditades, no vinculen i són irrelevants en el present procés amb les seves pròpies circumstàncies particulars.

NOVÈ.- Finalment, no procedeix cap pronunciament sobre la sol·licitud de devolució de la garantia definitiva continguda al sol·licito de la demanda, atès que no és objecte del present recurs, ni consta la seva sol·licitud en via administrativa.

Per tot això, procedeix confirmar l'acord de la Junta de Govern Local de 17 de setembre de 2021, ratificat en reposició per acord de la Junta de Govern Local de 26 de novembre de 2021, que desestima les al·legacions de la recurrent i acorda la declaració de la prohibició per contractar amb l'Ajuntament de Girona a la recurrent, de conformitat amb la circumstància prevista a l'article 60.2.d) TRLCSP, atesa la resolució del contracte d'obres de condicionament, per a oficines municipals, de l'edifici de la Central del Molí, adjudicades a la recurrent, per demora en el compliment dels terminis per part del contractista, d'acord amb el previst a l'article 223.d) TRLCSP, per causes imputables a la contractista, acordada per la Junta de Govern Local amb data 29 de gener del 2021, prohibició que estendrà els seus efectes a l'Ajuntament de Girona i tindrà una durada de 2 anys, a partir de la inscripció o constància en el Registre electrònic d'empreses licitadores de Catalunya i, en conseqüència, desestimar el present recurs contenciós administratiu.

DESÈ.- No s'aprecien en aquest procés les circumstàncies determinants de la imposició de les costes processals d'acord amb allò previst a l'article 139 de la Llei jurisdiccional, per apreciar que el cas era jurídicament dubtós.

Atesos els fonaments esmentats,

HE RESULT: Desestimar el recurs contenciós administratiu interposat per la representació de [redacted] contra l'acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Girona de 26 de novembre de 2021 que desestima el recurs de reposició contra l'acord de la Junta de Govern Local de 17 de setembre de 2021, que desestima les al·legacions de la recurrent i acorda la declaració de la prohibició per contractar amb l'Ajuntament de Girona a [redacted] de conformitat amb la circumstància prevista a l'article 60.2.d) del TRLCSP, atesa la resolució del contracte d'obres de condicionament, per a oficines municipals, de l'edifici de la Central del Molí, adjudicades a la recurrent, per demora en el compliment dels terminis per part de la contractista, d'acord amb el previst a l'article 223.d) TRLCSP, per causes imputables a la contractista, acordada per la Junta de Govern Local amb data 29 de gener del 2021, prohibició que estendrà els seus efectes a l'Ajuntament de Girona i tindrà una durada de 2 anys, a partir de la inscripció o constància en el Registre electrònic d'empreses licitadores de Catalunya, així com acorda comunicar l'acord a aquest Registre, sense imposició de costes.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Actua web per verificar https://eicat.gub.cat/portal/est/APP/consultaCSy.html		Codi Segur de verificació: TQZEYRVKXZMEWNERPZAZUPTAFQAMRO	
Data i hora 21/06/2023 18:27		Signat per: Fiscal José Orián	





Contra aquesta sentència es pot interposar recurs ordinari d'apel·lació de conformitat amb allò que preveu l'article 81 de la Llei jurisdiccional en el termini de 15 dies a comptar a partir de la data de la notificació d'aquesta resolució a presentar en aquest Jutjat.

Així ho pronuncio, ho mano i ho signo.

El jutge

Podeu consultar l'estat del vostre expedient a l'àrea privada de sejudicial.gencat.cat.

Les persones interessades queden informades que les seves dades personals s'han incorporat al fitxer d'assumptes de l'oficina judicial, sota la custòdia i responsabilitat d'aquesta, on es conservaran amb caràcter confidencial i es tractaran amb la màxima diligència.

Així mateix, queden informades que les dades que conté aquesta documentació són reservades o confidencials i que el tractament que se'n pugui fer queda sotmès a la legalitat vigent.

Les parts han de tractar les dades personals que coneguin a través del procés de conformitat amb la normativa general de protecció de dades. Aquesta obligació incumbeix als professionals que representen i assisteixen les parts, així com a qualsevol altra persona que intervingui en el procediment.

L'ús il·legítim de les dades pot donar lloc a les responsabilitats establertes legalment.

Amb relació al tractament de les dades amb finalitat jurisdiccional, els drets d'informació, accés, rectificació, supressió, oposició i limitació s'han de tramitar conforme a les normes que siguin aplicables en el procés en què s'obtinguin les dades. Aquests drets s'han d'exercir a l'òrgan o oficina judicial en què es tramita el procediment i n'ha de resoldre la petició qui en tingui la competència atribuïda en la normativa orgànica i processal.

Tot això de conformitat amb el Reglament EU 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, la Llei orgànica 3/2018, de 6 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals i el capítol I bis del títol III del llibre III de la Llei orgànica 6/1985, de l'1 de juliol, del poder judicial.



Doc. identificat generalment amb signatura-e. Aquesta web per verificar: Tribunal Judicial de Girona, Sala de Primera Instància		Codi Segur de Verificació: T0REYPRKX0SEWNRDFTSZYUPTBQRMRG	
Doc. nº: 21/2021	Signat per: François Guzmán		
2021-07-27			



