



## Juzgado de lo Social núm. 2 de Girona (UPSD Social n.2)

Plaza Josep Maria Lidón I Corbí, s/n - Girona - C.P.: 17001

TEL.: 972942545  
FAX: 972942379  
E-MAIL: upsd.social2.girona@xij.gencat.cat

N.I.G.: 1707944420238019316

### Procedimiento ordinario 370/2023-R2

Materia: Ordinario. Reclamación de cantidad

Entidad bancaria BANCO SANTANDER:  
Para ingresos en caja. Concepto: 1671000060037023  
Pagos por transferencia bancaria: IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274.  
Beneficiario: Juzgado de lo Social núm. 2 de Girona (UPSD Social n.2)  
Concepto: 1671000060037023

Parte demandante/eiecutante: I  
Abogado/

Parte demandada/eiecutada: AJUNTAMENT DE GIRONA  
Abogado/a:

## SENTENCIA Nº 176/2024

En Gerona, a 4 de abril de 2024.

D<sup>a</sup> I. [Redacted], Juez del Juzgado de lo Social Nº2 de Gerona en funciones de refuerzo, ha visto los autos del procedimiento nº370/23 en los que aparece como demandante [Redacted] asistida por el Letrado D. C. [Redacted] y como demandado AJUNTAMENT DE GIRONA, representado por la Letrada [Redacted] sobre reconocimiento de derecho y reclamación de cantidad.

### ANTECEDENTES DE HECHO

**PRIMERO.-** En fecha 24.04.2023 tuvo entrada en este Juzgado demanda presentada por la parte actora en la que, en base a los hechos y fundamentos de derecho que consideró pertinentes, solicitaba el dictado de una sentencia por la que se reconociera la existencia de una desigualdad retributiva injustificada y se condenara al Ayuntamiento a estar y pasar por dicha declaración junto con el abono de las cantidades reclamadas.

**SEGUNDO.-** Admitida a trámite mediante decreto de 6.06.2023 se dio traslado a los demandados y se convocó a las partes para el acto de conciliación, y en su caso juicio, el 11.12.23.

Al acto de la vista comparecieron la totalidad de las partes. La actora se ratificó en su escrito, la demandada se opuso por los motivos que estimó oportunos. Se propuso



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: NEFFZ2HHZEN8GDKZ15OQBSRVXRBMROY
Data i hora 05/04/2024 13:16	Signat per Villarrasa Roman, Irene;	





prueba documental y testifical del Sr. Navarro, en su totalidad admitida. Tras ello las partes formularon conclusiones orales y los autos quedaron vistos para sentencia.

**TERCERO.-** En la tramitación del presente procedimiento se han observado todas las prescripciones legales.

### HECHOS PROBADOS

**PRIMERO.-** D<sup>a</sup> ... ha venido prestando sus servicios para EL AJUNTAMENT DE GIRONA con antigüedad de 1.12.2010, categoría profesional de TREBALLADORA FAMILIAR (C2-069) y un salario bruto mensual de 2.080,41 euros con inclusión de pagas extraordinarias. (no controvertido, nómina diciembre 2022. Contrato de trabajo).

**SEGUNDO.-** El 19 de marzo de 2019 se firmó un acuerdo de valoración económica de la relación de puestos de trabajo del Ayuntamiento de Gerona, cuyo contenido se da por reproducido, por el Ayuntamiento y los sindicatos CCOO, UGT y CSIF. En el mismo se acordaba, entre otras cuestiones, una nueva valoración del complemento específico que se aplicarían en el término de entre 5 y 8 años con un porcentaje mínimo anual del 10% (ramo prueba actora).

**TERCERO.-** El pleno del Ayuntamiento de Gerona, en sesión extraordinaria de 3 de mayo de 2019 que se da por reproducida, aprobó la valoración económica de puestos de trabajo (acta sesión extraordinaria, ramo prueba actora).

**CUARTO.-** Durante los años 2020 y 2021 el Ayuntamiento de Gerona no aplicó el incremento mínimo del 10% en aplicación a las limitaciones contenidas en la Ley de Presupuestos Generales del Estado (Sentencia Juzgado de lo contencioso adm.nº 3 de Gerona).

**QUINTO.-** Por acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Gerona de 21 de marzo de 2023, aquí por reproducida, se acordó un incremento del 24% del complemento específico con efectos retroactivos a abril de 2022 (copia acta acuerdo pleno, ramo prueba actora).

**SEXTO.-** D. ... y el resto de trabajadores familiares con la misma categoría Grupo C2 Codi C2 069 (código plantilla 498 y 479) realizan las mismas funciones y 35 horas semanales de trabajo efectivo (descripción puesto trabajo, testifical, e Informes jurídicos del Secretario de la corporación local folios 120 y sig.).

**SÉPTIMO.-** La actora percibía hasta el 31.10.2023 un complemento específico de 537,46 euros mientras que los otros dos trabajadores con código 498 y 479 pese a ser también trabajadores familiares con jornada de 35 horas semanales percibían 898,07 euros el primero y 878,18 euros el segundo, (relación de puestos de trabajo, listado anexo).



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: NEFFZ2HHZEN8GDKZ150QBSRVXRBROY
Data i hora 05/04/2024 13:16	Signat per Villarrasa Roman, Irene.	





**OCTAVO.-** En caso de estimarse la demanda, las cantidades que la actora ingresaría devengadas entre el 1.01.2022 y el 31.10.2023 serían en total 7.572,77 euros (relación puestos de trabajo y actualizaciones complemento).

**NOVENO.-** La actora presentó reclamación previa que fue denegada por decreto de Alcaldía de fecha 1.03.2023 (folios 37 y sig., petición inicial, resolución acumulación y decreto alcaldía).

**DÉCIMO.-** No consta que D<sup>a</sup> ostente o haya ostentado durante el año anterior a la presentación de la demanda la condición de representante legal o sindical de los trabajadores (no controvertido).

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.-** Los hechos probados resultan acreditados con la documental incorporada a las actuaciones, y la testifical, valorado todo ello conforme al art.97.2 LRJS.

La parte actora interesa que se le reconozca el derecho a obtener la retribución del complemento específico en igualdad de condiciones que el resto de compañeras suyas que realizan las mismas funciones y jornada (código plantilla 498 y 479).

Por el ayuntamiento demandado se arguye que no existe discriminación porque no se puede solicitar dicha retribución al tratarse de actos firmes, en concreto tres, en los que se han fijado las retribuciones y complemento específico. Además de que existe una diferencia de dedicación horaria. Solicitándose que en caso de estimación, se le reconociese únicamente desde la fecha de solicitud en vía administrativa (29.12.22) hasta octubre de 2023.

No son controvertidas las condiciones profesionales de la Sra.   
 desprendiéndose estas además de las nóminas y del contrato de trabajo aportado.

**SEGUNDO.-** Respecto al principio de igualdad en materia retributiva, la doctrina jurisprudencial viene afirmado que el artículo 14 de la Constitución española no impone en el ámbito de las relaciones laborales una igualdad de trato en sentido absoluto, pues la eficacia en este ámbito del principio de la autonomía de la voluntad deja un margen en el que el acuerdo privado o la decisión unilateral del empresario, en ejercicio de sus poderes de organización de la empresa, puede libremente disponer la retribución del trabajador, respetando los mínimos legales o convencionales. En la medida, pues, en que la diferencia salarial no tenga un significado discriminatorio por incidir en alguna de las causas prohibidas en la Constitución o el Estatuto de los Trabajadores, no puede considerarse como vulneradora del principio de igualdad ( SSTC 34/1984, de 9 de marzo ; 34/2004, de 8 de marzo , entre otras).

Para poder apreciar la existencia de una desigualdad con trascendencia constitucional, se hace preciso la acreditación de un término de comparación, en tanto que el juicio de



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: NEFFZ2HHZEN8GDKZ15OQBRSRVXRBMROY
Data i hora 05/04/2024 13:16	Signat per Villarrasa Roman, Irene:	





igualdad tan solo puede realizarse comparando situaciones que puedan ser catalogadas como iguales. En este sentido, la jurisprudencia constitucional señala:

1. *"La exigencia de igualdad retributiva no es absoluta en nuestro derecho. En primer lugar, no hay problema en sostener que el Ordenamiento Jurídico legitima la diferencia que provenga de la distinta categoría profesional, de la presencia de cualquiera de las causas motivadoras de los complementos salariales y de su concreción cuantitativa, o de las extrasalariales. Tales causas se estiman justificadoras de una diversa remuneración entre trabajadores, cuya existencia, por tanto, no constituye una vulneración del derecho a la igualdad.*

2. *"Tampoco sufrirá el derecho fundamental a la igualdad si la disparidad establecida supera el test de proporcionalidad antes descrito. Esto es, que la diferencia de trato resulte objetivamente justificada, que supere un juicio de proporcionalidad en sede constitucional sobre la relación existente entre la medida adoptada, el resultado producido y la finalidad pretendida. La conclusión sería aquí, "a sensu contrario", que el principio de igualdad de remuneraciones implica la eliminación, en el conjunto de los factores y condiciones retributivas, para un mismo trabajo, o para un trabajo al que se atribuye igual valor, de cualquier tratamiento peyorativo injustificado, puesto que el trabajador tiene derecho «a igualdad de trabajo igualdad de salario», no pudiendo operar con valor diferenciador, partiendo de esta igualdad, cualquier circunstancia imaginable, pero siendo imaginables, al mismo tiempo, circunstancias diferenciadoras".*

La cuestión controvertida se contrae a determinar, en primer lugar, si, en virtud del referido principio de igualdad retributiva, la trabajadora demandante, que viene prestando sus servicios como trabajadora familiar por cuenta de AJUNTAMENT DE GIRONA, con las circunstancias laborales indicadas en el ordinal primero del relato de hechos probados, tiene derecho a percibir el denominado complemento específico en el mismo importe que viene siendo abonado a otros trabajadores que realizan las mismas funciones que ella y en la misma jornada de 35 horas.

Partiendo del hecho de que el complemento específico tiene la consideración de retribución salarial complementaria, ex artículo 160.3 del Decreto 214/1990, de 30 de julio, por el que se aprueba el Reglamento del personal al servicio de las entidades locales, publicado en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya de 28 de septiembre de 1990, para dar respuesta a la cuestión suscitada debe atenderse a las concretas funciones que desempeñan unos y otros, en orden a determinar si el trabajo realizado es de igual valor, atendidos los criterios establecidos en el artículo 4.1 del Real Decreto 861/1986, de 25 de abril, por el que se establece el régimen de las retribuciones de los funcionarios de Administración Local, publicado en el Boletín Oficial del Estado de fecha 3 de mayo de 1986 (núm. 106), que define el complemento específico señalando que es el complemento "destinado a retribuir las condiciones particulares de algunos puestos de trabajo en atención a su especial dificultad técnica, dedicación, incompatibilidad, responsabilidad, peligrosidad o penosidad", y en el artículo 169 del Decreto 214/1990, de 30 de julio, que lo define en términos similares, al establecer que "el complemento específico estará destinado a retribuir las condiciones particulares de algunos puestos



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: NEFFZ2HHZEN8GDKZ15OQBSRVXRBMROY
Data i hora 05/04/2024 13:16	Signat per Villarrasa Roman, Irene:	





de trabajo en atención a la especial dificultad técnica, el grado de dedicación, la responsabilidad, la incompatibilidad, la peligrosidad o la penosidad”.

Por otra parte, ambos preceptos, también en términos similares, recogen el referido principio de igualdad retributiva al establecer que este complemento figurará en la relación de puestos de trabajo y que sólo se podrá atribuir un complemento específico a cada puesto de trabajo, aunque la cantidad correspondiente podrá variar en función de los factores mencionados, tomando en consideración conjuntamente dos o más de las condiciones particulares mencionadas que puedan concurrir en un puesto de trabajo.

Finalmente, el artículo 4, apartados 2 y 3, del Real Decreto 861/1986, de 25 de abril, y el artículo 170, apartados 1 y 2, del Decreto 214/1990, de 30 de julio, disponen que el establecimiento o la modificación del complemento específico exigirán, con carácter previo, que la corporación efectúe una valoración del puesto de trabajo atendiendo a las circunstancias mencionadas y que, una vez efectuada la valoración, el pleno de la corporación, al aprobar la relación de puestos de trabajo, determinará aquellos a los que corresponda un complemento específico, señalando su cuantía respectiva.

**TERCERO.-** La admisión de la prueba documental aportada por la parte actora fue impugnada por la parte demandada, quien anunció recurso de reposición a los efectos de hacer valer sus derechos en segunda instancia.

Respecto de la prueba testifical, el testigo Sr. I [redacted] propuesto por la actora, manifestó ser sindicalista de CCOO y funcionario en mesa de negociación. Explicó que desde el año 2013 todos los trabajadores efectúan jornada laboral de 35 horas, salvo que se hubiere dispuesto lo contrario en un caso particular. Según la ficha de la Sra.

[redacted] en relación a sus compañeros hace diferentes horarios pero jornada de 35 horas, si se hacen más horas se tienen que retribuir. Que se dictó Sentencia firme en el orden contencioso-administrativo y este mes de noviembre de 2023 se ha abonado con efectos retroactivos las cantidades de las retribuciones en las que durante los años 2020 y 2021 el Ayuntamiento de Gerona no aplicó el incremento mínimo del 10% en aplicación a las limitaciones contenidas en la Ley de Presupuestos Generales del Estado. También explicó que la trabajadora de referencia que genera la desigualdad retributiva es la código 498.

En el presente caso, de la documental que obra en las actuaciones y testifical practicada del Sr. [redacted] propuesto por la parte actora, se colige que existe una patente desigualdad retributiva de la trabajadora Sra.

SAN MIGUEL, según se argumentará a continuación.

La Sra. [redacted] ya presentó una reclamación previa al Ayuntamiento el 29.12.2022 (folio 37 ramo prueba parte actora) en la que solicitaba que se le abonaran los retrasos producidos por la discriminación salarial. Dicha reclamación previa, fue denegada por decreto de Alcaldía de 1.03.2023 (folio 41 ramo prueba actora). Sin embargo, se constata que los trabajadores comparados con código 498 y 479 como la Sra.

[redacted] trabajan 35 horas semanales todos y realizan exactamente las mismas



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: NEFFZ2HHZEN8GDKZ150QBSRVXRBMOY	
Data i hora 05/04/2024 13:16	Signat per Villarrasa Roman, Irene;		





funciones según se desprende de la descripción del puesto de trabajo (f.34 y 71 ramo prueba actora).

Por tanto, no se ha probado por la parte demandada que concurran en el desempeño profesional en los puestos de trabajo circunstancia alguna que justifique esas diferencias retributivas, generándose así una diferencia retributiva entre trabajadores encuadrados dentro del mismo grupo profesional que vienen prestando servicios como trabajadores familiares y desempeñan las mismas funciones con jornada de 35 horas. A mayor abundamiento, esta situación de desigualdad retributiva ya era conocida por el consistorio tal y como se desprenden de los diferentes informes emitidos por el Secretario de la corporación local donde se pone de manifiesto que es necesario equiparar de manera inmediata las retribuciones de los empleados públicos (folios 120 y sig).

Por el ayuntamiento demandado se arguye que no existe discriminación porque no se puede solicitar dicha retribución al tratarse de actos firmes, en concreto tres, en los que se han fijado las retribuciones y complemento específico. No obstante a pretenderse por la demandada la aplicación de la llamada doctrina de actos propios, el reconocimiento del derecho a la demandante a percibir, en concepto de complemento específico, las cantidades que se expondrán en el Fundamento de Derecho siguiente, no supone la revocación del decreto de Alcaldía de 1 de marzo de 2023 por el que se denegaba la solicitud de equiparación ni de ningún otro, al encontrarnos dentro del procedimiento de reconocimiento de derecho y no en el de impugnación de actos administrativos (vía contenciosa-adm.).

La doctrina constitucional acerca de la igualdad retributiva y la doble escala salarial contenida en la Sentencia nº 112/2017 del Tribunal Constitucional, Sala Segunda, de 16 de octubre de 2017, recaída en el recurso de amparo 5547/2016 y publicada en el Boletín Oficial del Estado núm. 256/2017, de 24 de octubre, que, a modo de síntesis, en lo que respecta al principio de igualdad ante la ley del artículo 14 CE, recuerda el TC que: (a) se configura como un derecho subjetivo de los ciudadanos a obtener un trato igual, de modo que los supuestos de hecho iguales sean tratados idénticamente en sus consecuencias jurídicas, por lo que, para introducir diferencias entre ellos, debe existir una justificación suficiente, fundada y razonable, de acuerdo con criterios y juicios de valor generalmente aceptados, y cuyas consecuencias no resulten desproporcionadas (STC 36/2011, de 28 de marzo, FJ 2); (b) el principio de igualdad no implica en todos los casos un tratamiento legal igual, con abstracción de cualquier elemento diferenciador de relevancia jurídica, de manera que no toda desigualdad de trato normativo supone una infracción del mandato contenido en el artículo 14 CE, sino tan sólo las que introduzcan una diferencia entre situaciones que puedan considerarse iguales, sin que se ofrezca y posea una justificación objetiva y razonable para ello, de modo que lo que prohíbe el principio de igualdad son, en suma, las desigualdades que resulten artificiosas o injustificadas, siendo necesario, además, para que sea constitucionalmente lícita la diferencia de trato, que las consecuencias jurídicas que se deriven de la misma sean proporcionadas a la finalidad perseguida, de suerte que se eviten resultados excesivamente gravosos o desmedidos (STC 27/2004, de 4 de marzo, FJ 2, y las que allí se citan); (c) el juicio de igualdad, que es relacional, exige que se haya introducido,



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/AP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/AP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: NEFFZ2HHZEN8GDKZ15OQBSRVXRBMROY
Data i hora 05/04/2024 13:16	Signat per Villarrasa Roman, Irene:	





directa o indirectamente una diferencia de trato entre grupos o categorías de personas cuyas situaciones subjetivas sean efectivamente homogéneas o equiparables, de modo que el término de comparación que se utilice no resulte arbitrario o caprichoso (STC 27/2004, FJ 2). Sigue diciendo el Tribunal Constitucional que la aplicación del principio de igualdad no resulta excluida del ámbito de la negociación colectiva para el desarrollo de las relaciones laborales, si bien se encuentra sometida a importantes matizaciones, pues en el ámbito de las relaciones privadas, en el que se incardina el Convenio colectivo, los derechos fundamentales y, entre ellos el derecho a la igualdad, han compatibilizarse con otros valores que tienen su origen en el principio de autonomía de la voluntad (STC 36/2011, de 28 de marzo, FJ 2). En consecuencia, el convenio colectivo no puede establecer una diferenciación de trato en las condiciones de trabajo sin justificación objetiva y sin la necesaria proporcionalidad, pero tampoco pueden marginarse las circunstancias concurrentes a las que hayan atendido los negociadores, siempre que resulten constitucionalmente admisibles (STC 27/2004, de 4 de marzo, FJ 4). A continuación, recuerda el Tribunal Constitucional que una de las cuestiones que puede causar la eventual vulneración del principio de igualdad dentro del ámbito de la negociación colectiva es la que tiene que ver con el desarrollo normativo de las retribuciones de los trabajadores, destacando que el principio de igualdad implica la eliminación en el conjunto de los factores y condiciones retributivas, para un mismo trabajo o para un trabajo al que se le atribuye igual valor, de cualquier discriminación basada en las circunstancias personales o sociales que, mencionadas concretamente unas y aludidas otras en la genérica fórmula con la que se cierra el artículo 14 de la CE, son susceptibles de generar situaciones de discriminación.

La jurisprudencia de la Sala de lo contencioso-administrativo del Tribunal Supremo se ha pronunciado profusamente sobre esta materia en sentencias de 14 de diciembre de 1990, 19 de noviembre de 1994, dictada al resolver un recuso de revisión, 13 y 17 de mayo de 1996, 11 de abril de 1997, 19 de mayo y 12 de junio de 1998, 21 y 22 de julio y 18 de noviembre de 2003, 9 y 16 de febrero y 30 de junio de 2004, en las que se condiciona el problema de equiparación retributiva a una cuestión de prueba en función de que se acredite la igualdad o desigualdad de las funciones desempeñadas, de modo que cuando se produce la identidad funcional la equiparación retributiva debe tener lugar. Las sentencias del Tribunal Supremo de 21 de julio de 2003 ( casación 8363/1998), de 9 de febrero de 2004 ( casación 7538/1998), 28 de junio de 2004 ( casación 3266/1999), 30 de junio de 2004 ( casación 3264/1999), 17 de octubre de 2005 ( casación 6667/1999), 8 de febrero de 2006 ( casación 3397/2000), 19 de julio de 2006 ( casación 3395/2000 ), y 7 de noviembre de 2008 ( casación 183/2004) se adscriben a la misma tendencia a la hora de interpretar el principio de igualdad en materia retributiva dentro de la función pública. De la jurisprudencia mencionada ha de deducirse que la norma general es que si existe diferencia de funciones debe haber la correspondiente distinción retributiva. Por consiguiente, al ser la igualdad de funciones la excepción a la regla general ha de quedar ello acreditado debidamente para surtir los efectos deseados por la recurrente.

**CUARTO.-** En lo referente a las cantidades reclamadas, en el escrito de demanda y su posterior ampliación reclama la actora un total de 7.572,77 euros o subsidiariamente 7.035,74 euros.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/AP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/AP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: NEFFZ2HHZEN8GDKZ150QBSRVXRBMROY	
Data i hora 05/04/2024 13:16	Signat per Villarrasa Roman, Irene;		





Como antecedentes encontramos que el 19 de marzo de 2019 se firmó un acuerdo de valoración de relación de puestos de trabajo por el que se acordaba una nueva valoración del complemento específico con una aplicación progresiva en un plazo de 5 a 8 años y un mínimo anual del 10%. El Pleno del Ayuntamiento, en sesión extraordinaria de 3 de mayo de 2019, aprobó la actualización de la relación de puestos de trabajo. Durante los años 2020 y 2021 el Ayuntamiento de Gerona no aplicó el incremento mínimo del 10% en aplicación a las limitaciones contenidas en la Ley de Presupuestos Generales del Estado, tal y como se recoge en sentencia nº60/22 de Juzgado Contencioso Administrativo Nº3 de Gerona. Por acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Gerona de 21 de marzo de 2023 se acordó un incremento del 24% del complemento específico con efectos retroactivos a abril de 2022. Previamente, en 14 de noviembre de 2022 el propio Pleno aprobó una subida del complemento del 12% por aplicación de la VLT de 2019 y 2020, pero no para el año 2022.

Todo lo anterior se traduce en que durante los meses del 2022, la Sra.

no percibió incremento alguno, por lo que tiene derecho a recibir el 100% del complemento con las personas topales comparables de la misma categoría. A su vez, al haberse materializado la subida del 24% tras el acuerdo del Pleno de 31 de marzo de 2023 con efectos retroactivos a abril de 2022, únicamente cabría abonar el 76% en lo que respecta a la persona que genera este desequilibrio retributivo (498) durante las nóminas de 1.04.2022 hasta 31.10.2023.

Esta relación sería la siguiente respecto al código trabajadora nº 498 por el periodo reclamado del 01.01.2022 al 31.10.2023:

Del 12.2021 al 03.2022 en total 1.803,05 €, (898,07 € - 537,46 €) 360,61€ x 5 nóminas).

Del 04.2022 al 10.2023, en total 5.769,72 € (898,07 € - 635,81 €) 262,26€ x 22 nóminas).

Lo anterior supone la estimación de la demanda, y ha de condenarse a AJUNTAMENT DE GIRONA a que abone la cantidad de 7.572,77 euros por el periodo comprendido entre 1.01.2022 al 31.10.2023 conforme al desglose antes mencionado.

A dicha cantidad le es de aplicación el interés moratorio de diez por ciento previsto en el artículo 29.3 del Estatuto de los Trabajadores por tener carácter salarial desde el momento en que se dejaron de abonar las correspondientes cantidades, al no existir causa justificada o que no le fuere imputable al organismo demandado para su consignación u abono parcial.

Igualmente procede condenar al organismo demandado a continuar abonando dicho complemento a la actora mientras siga prestando sus servicios, y lo sigan percibiendo el resto de compañeros en términos de igualdad retributiva y hasta que no exista motivo o justificación para su variación. Y ello, en aras de evitar la continua reclamación judicial por los periodos que se devenguen habida cuenta que al resto de compañeras si se les abona sin necesidad de su reclamación judicial.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/AP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/AP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: NEFFZ2HHZEN8GDKZ150QBRSVXRBMROY	
Data i hora 05/04/2024 13:16	Signat per Villarrasa Roman, Irene.		





Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

### FALLO

ESTIMO la demanda presentada por D<sup>a</sup> I  
frente a AJUNTAMENT DE GIRONA y, en consecuencia, condeno a  
AJUNTAMENT DE GIRONA a que abone a D<sup>a</sup>  
; la cantidad de 7.572,77 euros incrementado en el 10% de demora,  
correspondiente a las diferencias de salarios percibidas por la actora en el período  
comprendido entre el 1.01.2022 al 31.10.2023.

Condeno al organismo demandado a continuar abonando dicho complemento específico  
a la actora mientras siga prestando los servicios como trabajadora familiar hasta que no  
exista motivo o justificación para su variación.

Notifíquese esta resolución a las partes advirtiéndoles que la misma no es firme y que  
frente a ella pueden interponer recurso de suplicación para ante la Sala de lo Social del  
Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, anunciándolo ante este Juzgado en el plazo  
de cinco días hábiles a contar desde el siguiente a la notificación de la presente  
resolución.

Así lo acuerdo, mando y firmo.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.ca/IAPI/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.ca/IAPI/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: NEFFZ2HHZEN8GDKZ15OQBRSRVXRBMROY
Data i hora 05/04/2024 13:16	Signat per Villarrasa Roman, Irene;	



